



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

PRUEBA DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD
PARA LOS MAYORES DE 25 AÑOS
AÑO 2010

FASE
ESPECÍFICA

MATERIA: FILOSOFÍA

INSTRUCCIONES GENERALES Y VALORACIÓN

INSTRUCCIONES : El alumno deberá escoger **una** de las dos opciones y responder a **todas** las cuestiones de la opción elegida.

El alumno deberá responder a **tres** de las cinco primeras cuestiones en un máximo de 10 líneas y a **una** de las dos últimas (6 y 7) en un máximo de una cara de un folio.

PUNTUACIÓN : Las cuestiones de 1 a 5 se valorarán hasta un máximo de 2 puntos cada una. Las cuestiones 6 y 7 hasta un máximo de 4 puntos.

TIEMPO : 1 Hora y 15 minutos.

OPCIÓN A

Texto

“Ya estoy persuadido de que nada hay en el mundo; ni cielo, ni tierra, ni espíritus, ni cuerpos, ¿y no estoy asimismo persuadido de que yo tampoco existo? Pues no: si estoy persuadido de algo, o meramente si pienso algo, es porque yo soy. Ciertamente que hay no sé qué engañador todopoderoso y astutísimo, que emplea toda su industria en burlarme. Pero entonces no cabe duda de que, si me engaña, es que yo soy; y, engáñeme cuanto quiera, nunca podrá hacer que yo no sea nada, mientras yo esté pensando que soy algo. De manera que, tras pensarlo bien y examinarlo todo cuidadosamente, resulta que es preciso concluir y dar como cosa cierta que esta proposición: yo soy, yo existo, es necesariamente verdadera, cuantas veces la pronuncio o la concibo en mi espíritu”.
(Descartes, *Meditaciones metafísicas*, II).

Cuestiones.

1. ¿Cómo llega Descartes a la convicción de que no hay nada en el mundo y por qué?
2. ¿Cuál es el lugar y la función que desempeña ese “engañador astutísimo” en la duda metódica cartesiana?
3. ¿Puedes explicar el “pienso, luego existo”?
4. El *cogito* y la autonomía de la razón
5. Descartes: el surgimiento de la subjetividad moderna.
6. Naturaleza y cultura en el comportamiento humano.
7. Aristóteles. La naturaleza: explicación del movimiento y teoría de las causas.

OPCIÓN B

Texto

“No sabemos todavía de dónde procede el impulso hacia la verdad, pues hasta ahora solamente hemos prestado atención al compromiso que la sociedad establece para existir: ser veraz, es decir, utilizar las metáforas usuales; por tanto, solamente hemos prestado atención, dicho en términos morales, al compromiso de mentir de acuerdo con una convención firme, mentir borreguilmente, de acuerdo con un estilo vinculante para todos. Ciertamente, el hombre se olvida de que su situación es ésta; por tanto, miente de la manera señalada inconscientemente y en virtud de hábitos seculares –y precisamente *en virtud de esta inconsciencia*, precisamente en virtud de este olvido, adquiere el sentimiento de la verdad”. (Nietzsche, *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*).

Cuestiones

1. ¿Cómo aparece en este texto la relación entre verdad y mentira?
2. ¿Cuál es el lugar que otorga Nietzsche a las metáforas en la formación de los conceptos?
3. ¿Por qué el compromiso de mentir borreguilmente, según Nietzsche?
4. ¿Se aprecia en este texto la crítica de Nietzsche a la moral y a la metafísica tradicionales?
5. Destaca algún aspecto del pensamiento de Nietzsche que consideres central.
6. El modelo contractualista de legitimación del estado: principales teorías.
7. El tema de la naturaleza en la filosofía presocrática.

CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN

FILOSOFÍA

La prueba tiene dos objetivos: evaluar la comprensión de un texto filosófico y medir el grado de conocimiento de problemas filosóficos muy básicos, tal como los que ha planteado la tradición y el pensamiento actual.

Para lo primero se ha sustituido el comentario tradicional por preguntas precisas que inciden en conceptos-clave del texto o en el sentido de las tesis que el autor expone. Se trata de evitar que la comprensión del texto se sustituya por la exposición mecánica de la doctrina del autor.

En todas las cuestiones habrán de valorarse los siguientes puntos:

1. El atenimiento a lo que se pregunta. No hay ninguna cuestión que consista en la exposición genérica de teorías o del pensamiento de un autor; por tanto, hay que valorar positivamente la comprensión de los límites de la pregunta.
2. La precisión en el uso de los conceptos propios de la teoría o pensamiento de que se trate. La filosofía, como cualquier ciencia, tiene su lenguaje técnico, que hay que entender y manejar. Este manejo no está reñido con la utilización de expresiones propias; por el contrario, la capacidad de traducir a un lenguaje más corriente los términos técnicos de la filosofía es una buena medida de su comprensión.
3. La capacidad de argumentar -especialmente en las preguntas que llevan un ¿por qué?- y la coherencia lógica de la explicación.
4. La adecuación de la respuesta al contenido de la teoría o el pensamiento objeto de la pregunta.
5. La capacidad de expresión escrita: corrección sintáctica, riqueza semántica, ortografía.